

De gelijkenissen tussen Agfa Gevaert en ThromboGenics



Jan Reyns
Journalist VEB

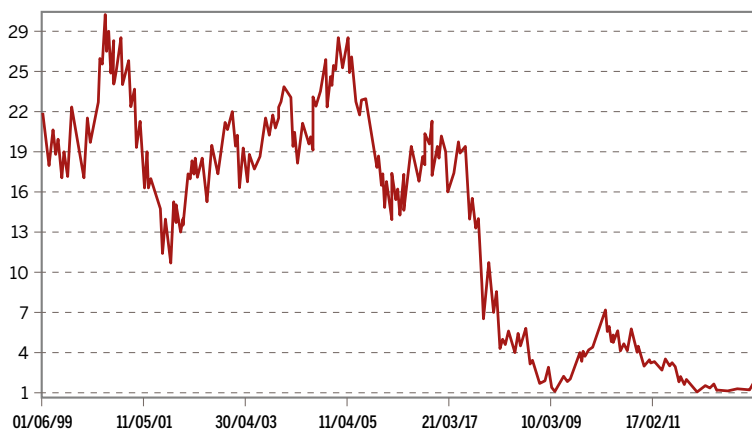
Nee, de stress van de eurocrisis en de volatiliteit van 2012 is ons niet teveel geworden. De koersevoluties van beide aandelen zijn inderdaad mekaar tegenpolen. Sinds de beursintroductie tegen 4,5 euro is ThromboGenics al vertienvoudigd. Thrombo is uitgegroeid tot wat beleggingslegende Peter Lynch een 'ten bagger' noemde. Dat heeft een belegger "maar een of een paar keer nodig om op een mooie carrière terug te kunnen kijken".

Agfa-Gevaert daarentegen kwam tegen 22 euro naar de beurs en de koers is ondertussen gedeeld door meer dan tien.

Maar de koersevolutie en de handel in Agfa en Thrombo tijdens de eerste weken van 2013 zeggen veel over het huidige beursklimaat en wellicht ook over de verdere evolutie van beide aandelen.

En plots was ThromboGenics geen 'ten bagger meer'. Het aandeel was al wat aan het terugvallen, toen het in de ochtend van maandag 21 januari plots 10 % moest prijsgeven. De hebzucht maakte plots plaats voor pure onversneden angst. Het werd zelfs paniek. De vrees om de opgebouwde winst weer te verliezen, werd zo groot dat beleggers Thrombo tegen elke prijs begonnen buiten te gooien. Zoiets gebeurt alleen als het klimaat van angst nog heel levendig is.

Agfa sinds beursintroductie



Dat is dus een geruststelling: we zijn nog heel ver van een beursklimaat waar beleggers zo zelfgenoegzaam zijn dat ze de

koersen hoger sturen dan een voorzichtige waarde. Daarom is ook de huidige koers van ThromboGenics wellicht nog niet te hoog en is er dus nog potentieel op middellange termijn. Uiteindelijk beperkte het verlies zich bij het slot die maandag tot 4,74 % en strandde het aandeel op 41,76 euro.

De paniek werd wellicht mee veroorzaakt doordat de onlinebroker KBC Securities-Bolero die bewuste maandag ThromboGenics uit zijn portefeuille verwijderde. Zeker omdat sommige beleggers dachten dat de gerespecteerde biotech- en farma-analist van KBC Securities het aandeel op verkopen had gezet. Onterecht: Jan De Kerpel wijzigde zelfs het koersdoel van 48 euro niet. En volgens hem is er op termijn nog veel koerspotentieel als er bijkomende toepassingen voor het ooggeneesmiddel Jetrea bijkomen.

Rationele reden Toch was er ook een rationele reden om ThromboGenics te verkopen. Na de commerciële lancering van Jetrea in de VS en de goedkeuring in Europa, breekt er een periode van stilte aan. Ceo Patrick De Haes verklaarde in een interview met De Standaard van 19 januari dat ThromboGenics pas in augustus voor het eerst verkoopcijfers zal bekendmaken. Dat betekent meer dan zes maanden zonder officieel nieuws over het enige wat de beurswaarde van ondertussen 1,5 miljard euro kan verantwoorden: erg goede, harde verkoopcijfers. Met andere woorden: er zullen de volgende maanden nog vele beleggers het voelen kriebelen om de virtuele winst om te zetten in harde munt. Vooral tijdens moeilijke beursmomenten, wordt het uitkijken.

Maar wat heeft dit nu te maken met Agfa Gevaert, vraagt u zich af. Wel: ook dit aandeel vertoont de jongste maanden regelmatig tekenen van verkooppaniek. En dat terwijl het aandeel waarschijnlijk pas aan het prille begin staat van wat nog een lang herstel kan worden. Het aandeel hoeft zelfs niet de helft van zijn oorspronkelijke koers te bereiken om ook een ten bagger te worden.

De handel in het aandeel geeft al maanden aan dat de dynamiek aan het veranderen is. Eerst ging de koers maandenlang horizontaal bij heel lage volumes. Daarna begon het aandeel te klimmen, nog steeds bij relatief lage volumes. Tot Agfa in december een persbericht verstuurde om aan te kondigen

ThromboGenics sinds beursintroductie



dat de cfo Kris Hoornaert begin februari een conference call zal houden voor analisten om de boekhoudkundige wijzigingen toe te lichten over de personeelsbeloningen (lees: de ongedekte pensioenen).

Terwijl dat absoluut geen nieuws was en ook niets wezenlijks zal veranderen aan het investeringverhaal, zakte de koers van Agfa prompt weg. Akkoord, dit was een aankondiging op een vreemd moment, maar het lijkt

hoger. Nog steeds zonder echt hoge volumes, maar er waren wel een of een paar grotere en geduldige kopers aan het werk.

Toen die kopers (even?) hun inkopen staakten, zakten de verhandelde volumes weer weg, maar de koers stabiliseerde rond het hoogst bereikte niveau. Tot na een kleine week het aandeel plots 7% lager dook. Het nieuws? Geen. Gewoon een paar instituties die zelfs niet zo verstandig waren om

nog vreemder als beleggers daarvoor plots in een kramp schieten en gaan verkopen ... Uiteindelijk sloot het aandeel de dag toch nog met winst.

In minder dan de eerste drie weken van het nieuwe jaar klom Agfa daarna 30%

een paar aandelenpakketten die ze nog ergens vergeten waren, met het nodige geduld tegen een redelijke koers (voor die dagen) te verkopen. Maar ja, ze spelen niet met hun eigen geld uiteraard.

Maar net als bij ThromboGenics geldt dat je met een redelijke analyse van de handel in het aandeel kan besluiten dat vooral de kwaliteit van de verkopers belabberd is. Wat dat betekent voor de verdere evolutie van de koers zal verder in 2013 wel blijken. Het is nu aan de bedrijven om het zelf niet meer te verknoeien!



REDACTIE 25 JANUARI 2013